Дело № 2-177/2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 марта 2025 года город Кола

Кольский районный суд Мурманской области в составе

председательствующего судьи Ватанского С.С.,

при секретаре судебного заседания Гуйской П.А.,

с участием представителя истца Миненко Э.Р. – Базылевой Т.И.,

представителя ответчика – Шаша Е.О.,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора – Синдеева С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Миненко Э.Р. в лице представителя по доверенности Северенина А.Г., Спасской Л.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Городские системы» об обязании провести ремонтные работы, возмещении ущерба, причиненного залитием квартиры, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Миненко Э.Р. в лице представителя по доверенности Северенина А.Г. и Спасская Л.И. обратились в суд с указанным иском, в обоснование указав, что истцы являются собственниками по \*\*\* доли в общей долевой собственности на жилое помещение – трехкомнатную квартиру по адрес\*\*\*. Управление многоквартирным домом на основании договора от \*\*\* № осуществляет ООО «Городские системы». Вследствие выпадающих осадков, таяния снега, квартира истцов \*\*\* подверглась залитию, однако соответствующий акт составлен управляющей компанией только \*\*\* в связи с неоднократными обращениями собственников в ООО «Городские системы» и контролирующие организации. Согласно отчету ООО «Независимая экспертиза «ЭкспертГарант» от \*\*\* № стоимость восстановительного ремонта квартиры составляет 462 180 рублей. До настоящего времени ремонтные работы кровли вышеуказанного многоквартирного дома не произведены, причины залития не устранены. Истцы просят возложить на ООО «Городские системы» обязанность по ремонту крыши многоквартирного дома по адрес\*\*\*, а также взыскать с ответчика ущерб вследствие залития в размере 462 180 рублей, компенсацию морального вреда в размере – 150 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг по оценке стоимости ущерба в размере 30 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в сумме 60 000 рублей.

Определением суда от \*\*\*, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Кольского района Мурманской области.

В судебное заседание истец Миненко Э.Р. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, доверила ведение дела представителю Базылевой Т.И., которая поддержала заявленные требования в полном объеме. Пояснила, что залитие жилища истцов происходит регулярно с \*\*\* по \*\*\* гг, в периоды выпадения осадков и таяния снега, о чем неоднократно сообщалось в управляющие организации, администрацию района и надзорные органы. Произошедшее в \*\*\* году сильное залитие послужило поводом для обращения в суд. Просит возложить на ответчика обязанность выполнить ремонт кровли дома и иные работы, исключающие залитие квартиры истцов в течение 3 месяцев с момента вступления решения суда в силу. Полагает размер возмещения морального вреда обоснованным, по вине ответчика Миненко Э.Р. с \*\*\* года живет в условиях регулярного залития квартиры, устраняет его последствия, обращается за защитой прав в различные инстанции.

Истец Спасская Л.И. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила ходатайство, в котором указала не необходимость возмещения ущерба в пользу Миненко Э.Р. в полном объеме, в том числе морального вреда, судебных расходов и штрафа.

Представитель ответчика ООО «Городские системы» Шаш Е.О. в судебном заседании с иском не согласился. Не оспаривая факт залития квартиры истцов ввиду недочетов кровли, а также размер причиненного вреда, обратил внимание, что договор управления многоквартирным домом заключен ответчиком \*\*\*, залитие жилого помещения происходило и ранее, то есть дом принят ответчиком уже с недостатками кровли. Поскольку установить и устранить причину залития будет возможно только в летний период, полагал разумным установление срока выполнения работ до шести месяцев. В порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации просил снизить размер штрафа до 10 % от присужденной судом суммы, которые будут соответствовать последствиям нарушенного обязательства, а размер компенсации морального вреда до 10 000 рублей ввиду отсутствия доказательств, определяющих степень вины ответчика и уровень нравственных страданий истца.

Синдеев С.В., выступая в качестве представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства МО г. Кола Мурманской области», в судебном заседании указал, что ответчиком \*\*\* был заключен договор управления спорным многоквартирным домом, какие-либо претензии по неоговоренным недостатком дома до настоящего времени не предъявлял.

Привлеченная в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, администрация Кольского района Мурманской области, о времени и месте рассмотрения дела извещена, представителя в судебное заседание не направила.

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся истцов и представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, суд находит исковые требования истцов подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Как следует из положений части 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за содержание жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя, в числе прочего, плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме (пункт 1 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 1.1. статьи 161 настоящего Кодекса закреплено, что надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества (пункт 2); соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (пункт 4).

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1.2. статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собственниками жилого помещения по адрес\*\*\*, по \*\*\* доли в праве собственности, являются Миненко Э.Р. и Спасская Л.И..

В период с \*\*\* по настоящее время управление указанным многоквартирным домом осуществляется ООО «Городские системы» на основании постановлений администрации Кольского района Мурманской области от \*\*\* №, от \*\*\* № «Об определении управляющей компании для управления многоквартирными домами на территории города Кола Кольского района Мурманской области», а также договоров от \*\*\* № и от \*\*\* №, заключенных обществом с муниципальным казенным учреждением «Управление городского хозяйства МО г. Кола Мурманской области».

В соответствии с пунктом 1.1 настоящих договоров управляющая организация за плату обязалась выполнять работы и (или) оказывать услуги по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Кола Кольского муниципального района Мурманской области, согласно списку, приведенному в Приложении № к настоящему договору (в том числе № «б» по пр-ту Защитников Заполярья).

В силу пункта 2.2 договоров управления, управляющая копания приняла на себя обязательства оказывать услуги и выполнять работы по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах, предоставлять коммунальные услуги требуемого качества, осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом. Стороны договора определили, что под текущим ремонтом понимается комплекс работ, планируемый и выполняемый в объеме фактически поступающих от всех собственников помещений многоквартирного дома по графе «содержание жилья» денежных средств по устранению неисправности (восстановлению работоспособности), замене или ремонту менее 50 % оборудования, деталей, узлов каждого элемента, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома (за исключением запорно-регулирующей арматуры, входящей в состав общего имущества).

Истец Миненко Э.Р. \*\*\* обратилась в адрес ООО «Городские системы» с заявлением о необходимости осмотра и составления акта о залитии квартиры на адрес\*\*\*, с указанием контактного номера мобильного телефона.

Вместе с тем, на данное заявление генеральным директором ООО «Городские системы» ФИО1 \*\*\* дан ответ с сообщением о невозможности составить акт о залитии ввиду отсутствия доступа в квартиру сотрудникам управляющей компании и предложением сообщить номер телефона для связи с собственниками жилого помещения для определения даты и времени проведения обследования.

Не согласившись с данным ответом Миненко Э.Р. \*\*\* обратилась с жалобой в Министерство государственного жилищного и строительного надзора Мурманской области, в котором указала на бездействие управляющих компаний по устранению течи кровельного покрытия с \*\*\* года, а также уклонение ООО «Городские системы» от составления акта о залитии жилого помещения. Просила обязать общество направить сотрудника для составления указанного акта, а также устранить нарушения.

После обращения с данной жалобой в органы жилищного надзора, управляющей компанией организовано проведение осмотра квартиры истцов, участие в котором приняли механик ООО «Городские системы» и собственник жилого помещения Миненко Э.Р. В результате визуального обследования установлены следующие следы залития: в коридоре напротив входной двери в квартиру отслоение обоев на стенах и потолке, вздутие линолеума на полу, разбухшие доски ДСП; в коридоре напротив туалета следы на потолке окрашенном клеевой окраской, отслоение обоев на стенах; в большой комнате следы в шкафу и на потолке окрашенном клеевой краской, залиты светильники на подвесном потолке из гипсокартона; в кладовой следы на потолке и стенах, окрашенных краской. Залитие происходило из-за течи кровли во время дождей и таяния снега. По результатам осмотра составлен соответствующий акт, утвержденный \*\*\* генеральным директором ООО «Городские системы» ФИО1

Согласно информации Министерства государственного жилищного и строительного надзора Мурманской области жалоба Миненко Э.Р. по вопросу несоставления акта о залитии квартиры зарегистрирована в министерстве \*\*\*, по ней проведена внеплановая документальная проверка в ходе которой установлен факт проведения управляющей организацией обследования и составления акта \*\*\*.

Помимо этого, \*\*\* истец Миненко Э.Р. обратилась с жалобой в адрес администрации Кольского района Мурманской области, в которой помимо описанных выше событий, сообщила о продолжающемся залитии, просила обязать управляющую организацию в кратчайшие сроки устранить причины протечки кровельного покрытия над квартирой адрес\*\*\*.

Данное обращение администрацией района направлено для организации проверки доводов в Министерство государственного жилищного и строительного надзора Мурманской области, а для принятия мер в адрес генерального директора ООО «Городские системы» ФИО1

До настоящего времени работы по устранению течи кровельного покрытия над квартирой адрес\*\*\* ООО «Городские системы» не проведены, на что указывают истцы и не оспаривает представитель ответчика.

В соответствии отчетом № от \*\*\* рыночной стоимости ремонта после ущерба, причиненного в результате залития, проведенным по заказу истца Миненко Э.Р. ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант», рыночная стоимость ремонта после ущерба, причиненного в результате залития квартиры, расположенной по адрес\*\*\*, по состоянию на \*\*\* составляет 462 180 рублей.

Так, в результате осмотра принадлежащего истцам жилого помещения, проведенного оценщиком \*\*\* установлено, что квартира по адрес\*\*\*, расположена на девятом этаже девятиэтажного панельного дома.

В помещении коридора № (по плану S = 9,8 кв.м.) выявлены дефекты: потолка (оклеен обоями простого качества) в виде отслоения полотна от поверхности потолка; стены (оклеена обоями простого качества) в виде отслоения обоев от поверхности стены смежной с лестничной клеткой площадью до 2.2 кв.м., от поверхности стены в проходе в помещение № на площади 15 кв.м.; пола (линолеум, плинтус деревянный) в виде вздутия, неровности поверхности; встроенного шкафа (ДСП, окрашен масляной краской) в виде вздутия полок S = 1,2 кв.м. Для ликвидации повреждений, требуются следующие ремонтно-восстановительные работы: протравка поверхности перекрытия и стен антисептическим составом S = 34,1 кв.м.; замена обоев простого качества на стенах S = 24,3 кв.м.; замена обоев простого качества на потолке S = 9,8 кв.м.; демонтаж деревянного плинтуса 9,4 м.; снятие линолеума S = 9,8 кв.м.; укладка линолеума на клею S = 9,8 кв.м.; установка нового деревянного плинтуса – 9.4 м; окраска деревянного плинтуса масляной краской 0,9 кв.м.; замена полок ДСП в шкафу S = 1,2 кв.м.

В помещении коридора № (по плану S = 2,9 кв.м.) выявлены дефекты: потолка (клеевая окраска) в виде следов светло-желтого цвета от воздействия влаги, шелушение окрасочного слоя; стены (оклеены обоями простого качества) в виде отслоения обоев от поверхности стены. Для ликвидации повреждений, требуются следующие ремонтно-восстановительные работы: протравка поверхности перекрытия и стен антисептическим составом S = 16,9 кв.м.; замена обоев простого качества на стенах S = 14 кв.м.; клеевая окраска потолка S = 2,9 кв.м.

В помещении коридора № (по плану S = 1,1 кв.м.) выявлены дефекты: потолка (окраска водоэмульсионным составом) в виде следов светло-желтого цвета от воздействия влаги, шелушение окрасочного слоя; стены (оклеены обоями простого качества) в виде отслоения обоев от поверхности стены, смежной с комнотой № площадью 1,2 кв.м. Для ликвидации повреждений, требуются следующие ремонтно-восстановительные работы: протравка поверхности перекрытия и стен антисептическим составом S = 9,8 кв.м.; замена обоев простого качества на стенах S = 8,7 кв.м.; водоэмульсионная окраска потолка с расчисткой до 35 % S = 1,1 кв.м.

В помещении кладовки № (по плану S = 2,1 кв.м.) выявлены дефекты: потолка (окраска водоэмульсионным составом) в виде следов светло-желтого цвета от воздействия влаги, шелушение окрасочного слоя; стены (окраска водоэмульсионным составом) в виде следов светло-желтого цвета от воздействия влаги, шелушение окрасочного слоя. Для ликвидации повреждений, требуются следующие ремонтно-восстановительные работы: протравка поверхности перекрытия и стен антисептическим составом S = 17,9 кв.м.; водоэмульсионная окраска стен с расчисткой до 35 % S = 15,8 кв.м.; водоэмульсионная окраска потолка с расчисткой до 35 % S = 2,1 кв.м.;

В помещении кухни № (по плану S = 8,7 кв.м.) выявлены дефекты: потолка (одноуровневый натяжной) в виде сухих потеков воды, наслоения мелкого налета грязи; стены (оклеены обоями улучшенного качества) в виде отслоения обоев на поверхности стены, смежной с комнатой № площадью 0,2 кв.м., следов от потеков воды справа от входа; пола (виниловая плитка, плинтус пластиковый) в виде вздутия, неровности поверхности. Для ликвидации повреждений, требуются следующие ремонтно-восстановительные работы: демонтаж и монтаж подвесного потолка для обработки антисептическим составом перекрытия S = 8,7 кв.м.; протравка поверхности перекрытия и стен антисептическим составом S = 38,6 кв.м.; промывка поверхности полотна натяжного потолка нейтрализующим раствором S = 8,7 кв.м.; снятие и установка точечных светильников – 3 шт. (без замены светильника на новый); снятие и установка пластикового плинтуса – 7,8 м (без замены материала); замена обоев улучшенного качества на стенах S = 29,9 кв.м.; замена виниловой плитки S = 8,7 кв.м.

В помещении комнаты № (по плану S = 11,1 кв.м.) выявлены дефекты: стены (оклеены обоями улучшенного качества) в виде следов потеков воды слева от входа; пола (ламинированное покрытие, плинтус пластиковый) в виде вздутия, неровности поверхности. Для ликвидации повреждений, требуются следующие ремонтно-восстановительные работы: протравка поверхности стен антисептическим составом S = 36,3 кв.м.; снятие и установка пластикового плинтуса – 12,5 м (без замены материала); замена обоев улучшенного качества на стенах S = 36,3 кв.м.; замена ламинированного покрытия S = 11,1 кв.м.

В помещении комнаты № (по плану S = 20,3 кв.м.) выявлены дефекты: шкафа-купе (потолок с водоэмульсионной окраской), установленного около стены, смежной с помещением коридора №, в виде следов залива светло-желтого цвета, шелушения окрасочного слоя и светло-серого налета в виде комочков, похожих на плесень; стены (оклеены обоями улучшенного качества) в виде следов высохшей воды светло-серого цвета на стене, смежной с помещением коридора № (в шкафу) и потеков на стене слева от входа. Для ликвидации повреждений, требуются следующие ремонтно-восстановительные работы: протравка поверхности стен и потолка антисептическим составом S = 50 кв.м.; окраска потолка водоэмульсионным составом с расчисткой более 35 % S = 1,8 кв.м.; снятие и установка пластикового плинтуса – 17,9 м (без замены материала); замена обоев улучшенного качества на стенах S = 48,2 кв.м.; демонтаж шкафа 2,85 (h) \* 2,7; демонтаж и монтаж дверных полотен 07,7 кв.м.; демонтаж и монтаж полок S = 6,48 кв.м.

Исходя из положений статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме), в состав общего имущества включаются, в частности, крыши, ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

В силу пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме определено, что содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества.

В соответствии с пунктом 4.6.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования; воздухообмен и температурно-влажностный режим, препятствующие конденсатообразованию и переохлаждению чердачных перекрытий и покрытий; обеспечение проектной высоты вентиляционных устройств; чистоту чердачных помещений и освещенность; достаточность и соответствие нормативным требованиям теплоизоляции всех трубопроводов и стояков; усиление тепловой изоляции следует выполнять эффективными теплоизоляционными материалами; исправность в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, отсутствие засорения и обледенения воронок, протекания стыков водосточного стояка и конденсационного увлажнения теплоизоляции стояка; выполнение технических осмотров и профилактических работ в установленные сроки. Неисправности, являющиеся причиной протечек кровли, должны быть устранены в течение 1 суток (приложение № 2 к настоящим Правилам).

В отношении стен каменных (кирпичных, железобетонных), организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: заданный температурно-влажностный режим внутри здания; исправное состояние стен для восприятия нагрузок (конструктивную прочность); устранение повреждений стен по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития; теплозащиту, влагозащиту наружных стен (пункт 4.2.1.1. настоящих Правил).

Пунктом 7 раздела I Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, в числе работ, выполняемых в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов, предусмотрены: проверка кровли на отсутствие протечек; выявление деформации и повреждений несущих кровельных конструкций, креплений элементов несущих конструкций крыши, водоотводящих устройств и оборудования, осадочных и температурных швов, водоприемных воронок внутреннего водостока; проверка состояния защитных бетонных плит и ограждений, фильтрующей способности дренирующего слоя, мест опирания железобетонных коробов и других элементов на эксплуатируемых крышах; осмотр потолков верхних этажей домов с совмещенными (бесчердачными) крышами для обеспечения нормативных требований их эксплуатации в период продолжительной и устойчивой отрицательной температуры наружного воздуха, влияющей на возможные промерзания их покрытий; проверка и при необходимости очистка кровли и водоотводящих устройств от мусора, грязи и наледи, препятствующих стоку дождевых и талых вод; проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи; проверка и при необходимости восстановление насыпного пригрузочного защитного слоя для эластомерных или термопластичных мембран балластного способа соединения кровель; при выявлении нарушений, приводящих к протечкам, - незамедлительное их устранение. В остальных случаях - разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ.

Таким образом, обеспечение надлежащего содержания общего имущества жилого дома, текущий ремонт кровли, конструктивных элементов и оборудования, в том числе обеспечение надлежащего состояния кровельного покрытия, проверка и при необходимости очистка кровли, незамедлительное устранение протечек при их выявлении, являются обязанностью управляющей организации, за выполнение которой взимается плата, в том числе с собственников жилых помещений. Данные виды работ направлены на устранение причин, угрожающих благоприятным условиям проживания граждан, сохранности их имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 настоящей статьи).

Согласно пункту 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Материалами дела подтвержден факт ненадлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома, выразившийся в непринятии необходимых и своевременных мер по содержанию и текущему ремонту общего имущества жилого дома, мер по устранению протечек в предусмотренный правилами срок, что в совокупности подтверждает ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязанностей по закону и по договору, а, следовательно, нарушение прав истцов, являющихся собственниками спорного жилого помещения. Кроме того, жилое помещение – квартира, долевыми собственниками которой являются истцы, расположена на крайнем девятом этаже дома, иные причины протечек, не связанные с состоянием общего имущества в доме и его содержанием, с учетом конкретных обстоятельств, установленных в рамках данного гражданского дела, исключены.

Статьей 1 Жилищного кодекса Российской Федерации закреплено, что жилищное законодательство основывается на необходимости восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты.

Таким образом, требования истцов о возложении на ответчика обязанности произвести ремонтные работы текущего характера являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

Доводы представителя ответчика о том, что ООО «Городские системы» приняли к управлению многоквартирный дом с уже имеющимися недостатками кровельного покрытия, судом не принимаются как ошибочные, основанные не на неправильном толковании норм права. Поскольку в силу статей 7, 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей» именно ответчик ООО «Городские системы», являясь управляющей организацией дома, было обязано предоставлять услуги, при которых исключается причинение вреда имуществу потребителей, и несет ответственность за вред, причиненный потребителям вследствие недостатков оказанной услуги.

При этом суд принимает во внимание, что залитие квартиры ответчиков произошло весной \*\*\* года (обращение истца Миненко Э.Р. в ООО «Городские системы» датировано \*\*\*), тогда как первоначальный договор управления многоквартирным домом подписан ответчиком \*\*\*, то есть за год до описываемых событий. Кроме того, директор ООО «Городские системы» ФИО1, ранее также являлся генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационное управление», обслуживающего спорный многоквартирный дом до \*\*\*, и не мог не знать о недостатках кровельного покрытия, поскольку ранее от имени данного общества сообщал ответчикам о проведении ремонта кровли в летний период \*\*\* года (письмо от \*\*\* №).

Пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении требования потребителя об обязании произвести определенные действия, связанные с исполнением (например, безвозмездное устранение недостатков, замену товара), суду в каждом случае следует указывать в резолютивной части решения срок, в течение которого после вступления решения в законную силу ответчик обязан совершить эти действия (часть 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из позиции представителей истца и ответчика в судебном заседании, объема предстоящих работ, климатических условий крайнего Севера и степени их влияния на выполнение ответчиком работ, обстоятельств дела, а также принципов соблюдения баланса интересов сторон, суд считает разумным определить срок выполнения возложенных обязанностей по ремонту кровли в течение трех месяцев со дня вступления решения в законную силу.

В силу пункту 1 статьи 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 14 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей», вред, причиненный имуществу гражданина вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 указанного Кодекса, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.10.2016 № 2283-О, в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается, в первую очередь, поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, в силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (пункт 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование требований о возмещении ущерба, истцами представлен отчет № от \*\*\* о рыночной стоимости ремонта, проведенный оценщиком ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант» ФИО2, согласно которому стоимость ремонта после ущерба, причиненного в результате залития квартиры по адрес\*\*\*, по состоянию на \*\*\* составляет 462 180 рублей.

Сторона ответчика с указанными выводами оценщика согласилась, с ходатайством о проведении судебной экспертизы не обращалась, заявленные в отчете перечень поврежденного имущества, а также рыночная стоимость его восстановительного ремонта, представителем ООО «Городские системы» в судебном заседании не оспаривались.

Представленный стороной истца отчет № от \*\*\* о рыночной стоимости ремонта, составлен компетентным лицом – оценщиком ФИО2, имеющим диплом о профессиональной переподготовке по программе «Сметное дело», квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению «Оценка недвижимости», свидетельство о внесении в реестр некоммерческого партнерства «Национальная Коллегия Специалистов – Оценщиков», действовавший на момент производства оценки полис (договор) страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности, его стаж работ в оценочной деятельности составляет 22 года. Описательная, исследовательская, мотивировочная часть проведенной оценки, а также выводы специалиста полны и подробны, оценщиком использовалось достаточное количество источников.

Оценив результаты проведенной оценки, руководствуясь положениями статей 67, 86, 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает в качестве допустимого доказательства отчет ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант» № от \*\*\* о рыночной стоимости ремонта после ущерба, причиненного в результате залития квартиры по адрес\*\*\* и соглашается с приведенным в нем расчетом.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что заявленные требования о возмещении ущерба находятся в прямой причинно-следственной связи с бездействием ответчика и наступившим вредом, в связи с чем подлежат удовлетворению в полном объеме. Обстоятельств, освобождающих ответчика от обязанности по возмещению причиненного ущерба, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Согласно статье 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 настоящего Кодекса (пункт 1). Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд признает, что истец Миненко Э.Р. испытывала страдания и неудобства, связанные с залитием жилого помещения и необходимостью защищать свои права, затрачивала на это усилия (уборка помещения, обращение в надзорные и судебные инстанции), в связи с чем, по мнению суда, требования данного истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. При этом, истец Спасская Л.И. является только долевым собственником жилого помещения, в спорной квартире не проживает длительное время и фактически потребителем услуг ООО «Городские системы» не является.

Учитывая все обстоятельства по делу, принимая во внимание, что в понятие морального вреда включаются те лишения, которые испытывает человек в результате нарушения его прав как потребителя, душевные переживания, отрицательные эмоции, суд находит достаточной и отвечающей принципу справедливости компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений изложенных в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в отличие от общих правил начисления и взыскания неустойки (штрафа, пени) право на присуждение предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей» штрафа возникает не в момент нарушения продавцом обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент удовлетворения судом требований потребителя и присуждения ему денежных сумм.

Необходимым условием для взыскания данного штрафа является не только нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом) права потребителя на добровольное удовлетворение его законных требований, но и присуждение судом каких-либо денежных сумм потребителю, включая основное требование, убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

То обстоятельство, что требование истца Миненко Э.Р. об устранении недостатков кровли многоквартирного дома, являвшихся причиной залития принадлежащего ей жилого помещения, до настоящего времени не выполнено, стороной ответчика в судебном заседании не отрицалось. Тот факт, что истец отказалась от предложенного ООО «Городские системы» возмещения ущерба в натуре, путем выполнения ремонтных работ в жилище силами управляющей компании, в данном случае не имеет юридического значения, поскольку в силу статьи 29 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей», во взаимосвязи с положениями статей 9 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, право выбора способа защиты нарушенного права, принадлежит потребителю.

Поскольку требования истца признаны судом обоснованными на сумму 482 180 рублей (462180 + 20000), размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере пятидесяти процентов составляет 241 090 рублей (482180 / 50 %). С учетом позиции Спасской Л.И., изложенной в представленном ей суду заявлении, а также исходя из установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, подлежит взысканию в пользу истца Миненко Э.Р.

Вместе с тем суд, принимая во внимание наличие факторов, затрудняющих своевременное устранение ответчиком недостатков кровельного покрытия, в виде неблагоприятных погодных условий, а также то обстоятельство, что истец до обращения в суд с настоящим иском требований к ответчику о возмещении вреда, причиненного залитием жилого помещения, не предъявлял, а ответчик в процессе рассмотрения дела пытался урегулировать спор в добровольном порядке путем возмещения вреда в натуре, учитывая последствия нарушения обязательства, размер взысканных сумм, период неисполнения обязательства, принципы разумности и справедливости, а также то, что штраф является мерой ответственности, с учетом заявленного ответчиком ходатайства, полагает возможным снизить размер взыскиваемого с ООО «Городские системы» в пользу истца Миненко Э.Р. штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке ввиду его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, применив положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, до 150 000 рублей. Данная сумма, по мнению суда, соразмерна последствиям нарушения прав потребителя.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе расходов на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы (абзацы 5, 9 статьи 94 настоящего Кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из содержания указанных норм закона и разъяснений по их применению следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования. Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование требований о взыскании расходов на оплату представителя истцом представлена копия договора №-Т возмездного оказание услуг в области права, заключенного \*\*\* между Миненко Э.Р. и Центром правовой помощи «Юргарант» (ИП Северин А.Г.) в лице действующего на основании доверенности Талагаева Е.А. Как следует из пункта 1.1 договора, исполнитель обязался оказать заказчику услуги, в области права в виде комплексного сопровождения разрешения в судебном порядке (соответствующий суд первой инстанции) вопроса возмещения ущерба после залития квартиры и понуждении устранить протечку кровли. Оплата услуг исполнителя согласована сторонами в размере 60 000 рублей, что нашло свое отражение в пункте 2.1. договора. Факт оплаты Миненко Э.Р. оказанных услуг в установленном размере подтверждается чеком от \*\*\*.

Выступая в интересах Миненко Э.Р. в ходе рассмотрения дела по существу, представитель Базылева Т.И. (доверенное лицо ИП Северина А.Г.) факт получения денежных средств в рамках исполнения договорных обязательств не отрицала. Как следует из материалов дела представитель Северин А.Г., выступая на стороне истца Миненко Э.Р. при рассмотрении настоящего дела, составлял проект искового заявления, а доверенное им лицо Базылева Т.И. принимала участие в течении пяти дней в трех судебных заседаниях (с учетом объявленных перерывов).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, процессуальный закон возлагает обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов. Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных издержек.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации № 382-О-О от 17.07.2007 обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя, реализуется судом лишь в случаях, если суд признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела, в частности, продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя, достижения юридически значимого для доверителя результата, в соотношении со средним уровнем оплаты аналогичных услуг.

Принимая во внимание характер спора, участие на стороне истца представителя Базылевой Т.И. в течении пяти дней в трех судебных заседаниях, в ходе которого она занимала активную позицию, составление представителем Севериным А.Г. процессуальных документов по делу, а также отсутствие возражений со стороны представителя ответчика о чрезмерности заявленных к взысканию расходов, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ООО «Городские системы» в пользу Миненко Э.Р. расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, что по мнению суда будет соответствовать критериям разумности и справедливости с учетом сложности дела, объема оказанных услуг, затраченного представителями времени, продолжительности рассмотрения дела, а также соотношению среднего уровня оплаты аналогичных услуг в Мурманской области.

Доказательств в подтверждение того, что при сравнимых обстоятельствах за аналогичные услуги обычно взимаются денежные средства в меньшем размере, представитель ответчика не представил, с заявленной суммой представительских расходов согласился, в то время как закон именно на ответчика возлагает бремя доказывания несоразмерности понесенных расходов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что требования истца Миненко Э.Р. к ответчику ООО «Городские системы» о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60 000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела истцом Миненко Э.Р. понесены расходы по проведению оценки размера вреда, в результате залития квартиры. Оплата услуг ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант» по выполнению отчета в размере 30 000 рублей произведена истцом в полном объеме, о чем представлен кассовый чек от \*\*\*.

Расходы, понесенные истцом на производство оценки, включаются судом в состав судебных издержек, поскольку установление размера ущерба, причиненного в результате залития жилого помещения, было объективно необходимо истцу для обращения в суд за защитой нарушенного права. Отчет ООО «Независимая экспертиза «Эксперт Гарант» № от \*\*\*, принят судом в качестве допустимого доказательства, в связи с чем данные расходы подлежат возмещению ответчиком в полном объеме.

На основании части 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При подаче иска истцы были освобождены от уплаты государственной пошлины в порядке, предусмотренном подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. В этой связи в соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, подпунктами 1, 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход муниципального образования Кольский район Мурманской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 17 054 рубля 50 копеек, из которых 14 054 рублей 50 копеек по требованию имущественного характера и 3 000 рублей по требованию о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Миненко Э.Р. и Спасской Л.И. к обществу с ограниченной ответственностью «Городские системы» об обязании провести ремонтные работы, возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Городские системы» \*\*\* в течение трех месяцев со дня вступления настоящего решения суда в законную силу выполнить работы по ремонту кровли многоквартирного дома, расположенного по адрес\*\*\* а также иные работы в объеме, исключающем повторное залитие жилого помещения – квартиры № указанного многоквартирного дома.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Городские системы» \*\*\* в пользу Миненко Э.Р. \*\*\* в возмещение ущерба, причиненного залитием жилого помещения, денежные средства в размере 462 180 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 150 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 рублей, а также по оплате услуг оценщика в размере 30 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Миненко Э.Р. и Спасской Л.И. – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Городские системы» \*\*\* в доход бюджета Кольского района Мурманской области государственную пошлину в размере 17 054 рубля 50 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Кольский районный суд Мурманской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья С.С. Ватанский